ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-12/22

в отношении адвоката

 Ш.Д.Л.

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В., адвоката Ш.Д.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.11.2022 г. по жалобе доверителя К.А.В. в отношении адвоката Ш.Д.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.В. в отношении адвоката Ш.Д.Л., в которой сообщается, что в производстве К. городского суда находилось уголовное дело в отношении заявителя. Защиту заявителя по назначению осуществляла адвокат Ш.Д.Л. 27.09.2022 года по делу был постановлен обвинительный приговор, суд не разделил позицию заявителя. Адвокат не обжаловала обвинительный приговор в апелляционном порядке, чем ограничила право заявителя на защиту. Кроме того, при производстве по уголовному делу адвокат не задал ни одного вопроса потерпевшему и свидетелям обвинения, что подтверждается протоколом судебного заседания. В жалобе поставлен вопрос привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности в виде лишения статуса адвоката.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что осуществляла защиту заявителя в К. городском суде по назначению. Указывает, что доводы заявителя являются голословными, ложными и не соответствующими действительности. Основной довод жалобы заключается в том, что адвокат не обжаловала приговор суда. Однако 27.09.2022 года заявителем дано письменное указание не обжаловать приговор суда. Довод жалобы о том, что адвокат не задавала вопросы потерпевшему и свидетелям также является несостоятельным. Предоставить копию приговора адвокат не имеет возможности, т.к. уголовное дело направлено в Московский областной суд по апелляционному представлению прокурора. Но в расписке от 27.09.2022 года заявитель также сообщил, что с объемом и качеством работы адвоката согласен и претензий к адвокату не имеет.

 К письменным объяснениям адвоката приложена копия расписки заявителя от 27.09.2022 года.

Заявитель в заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 В заседании Комиссии адвокат Ш.Д.Л. поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 В соответствии с ч.2 п.4 ст.13 КПЭА отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

В соответствии с п.16 "Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве" (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.) защитник обжалует в апелляционном порядке приговор суда при наличии к тому оснований, за исключением случая, когда подзащитный в письменном виде отказался от обжалования приговора и защитник убежден в отсутствии самооговора.

 Комиссия указывает, что из приведенных положений во взаимосвязи с пп.2 п.1 ст.9 КПЭА согласно которого адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного; следует, что адвокат не вправе подавать апелляционную жалобу на приговор суда при наличии письменного заявления подзащитного адвокату об отказе от обжалования приговора.

 Данных о наличии самооговора не имеется, заявитель указал, что суд постановив по делу обвинительный приговор не разделил его позицию.

 Утверждение заявителя, что адвокат не задавала вопросы потерпевшему и свидетелям не подтверждена доказательствами. Кроме того, Комиссия указывает, что по завершении судебного разбирательства у заявителя не было претензий к адвокату и он был согласен с объемом и качеством работы адвоката, что свидетельствует о согласованной тактике защиты, независимо от количества вопросов, заданных адвокатом потерпевшему и свидетелям.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Д.Л. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.